

DOSAR NR. 649/2/2018



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3677

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.09.2018

CURTEA CONSTITUITĂ DIN :

PREȘEDINTE : MARIA ADRIANA BRATU

GREFIER : RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Strâmb Ioan Vasile**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la strigarea cauzei, la ordine, se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic cu delegație de reprezentare nr. RCG 127/18 din 25 ianuarie 2018 la fila 7 din dosar și pârâtul Strâmb Ioan Vasile, prin avocat cu împuternicire avocațială nr. 120634 din 09.03.2018 la fila 83 din dosar. De asemenea, se prezintă martorul propus de către pârât, domnul

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Curtea pune în discuția părților luarea dosarului la sfârșitul ședinței, având în vedere că trebuie audiat martorul.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu se opune.

Pârâtul Strâmb Ioan Vasile, prin avocat, arată că nu se opune.

Curtea, având în vedere acordul părților prezente, dispune lăsarea cauzei la sfârșitul ședinței.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei, se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic cu delegație de reprezentare nr. RCG 127/18 din 25 ianuarie 2018 la fila 7 din dosar și pârâtul Strâmb Ioan Vasile, prin avocat cu împuternicire avocațială nr. 120634 din 09.03.2018 la fila 83 din dosar. De asemenea, se prezintă martorul propus de către pârât, domnul

Pârâtul Strâmb Ioan Vasile, prin avocat, depune dovada cheltuielilor de judecată constând în onorariul de avocat.

Curtea procedează la audierea martorului legitimat cu C.I. seria MM nr. 528439, eliberată de SPCLEP Baia Mare, la data de 10.12.2010, având CNP sub prestare de jurământ, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosar (fila 142).

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că așa cum a menționat și colega sa de la termenul trecut, față de împrejurarea că pârâtul a menționat faptul că ar avea un dosar de securitate, întocmit de fosta Securitate și un dosar de urmărire, subliniază faptul că Nota de constatare reprezintă sinteza verificărilor întreprinse atât de către Direcția Investigații din cadrul C.N.S.A.S., cât și a foștilor deținători de arhivă. Acolo a fost verificat dosarul pârâtului de rețea, precum și acele note informative identificate în dosarele altor persoane, așa cum rezultă din Nota de constatare. Depune la dosarul cauzei o formulare în acest sens, din care rezultă că nu există dosar de urmărire informativă întocmit pe numele pârâtului. Arată că acestea sunt relațiile solicitate de pârât la termenul anterior și comunică un exemplar și avocatului pârâtului.

Părțile, prin reprezentanți, arată că nu mai au alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat.



Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată că această cauză este în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului în susținerea cererii de chemare în judecată.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că față de faptul că pârâtul a solicitat proba cu martori și instanța a încuviințat-o vrea să sublinieze faptul că din definiția colaboratorului Securității, legiuitorul a considerat lipsită de relevanță gradul de informare a Securității cu privire la datele pe care le furniza denunțatorul, întrucât acesta din urmă nu putea cunoaște dacă Securitatea aflase și din alte surse asemenea informații. Mai mult, dacă s-ar ține cont de un astfel de aspect, respectiv dacă Securitatea cunoștea sau nu dinainte informațiile primite de la denunțator, ar însemna ca la profilul moral al denunțatorului să nu se țină seama doar de informațiile furnizate, să se țină seama și de alte persoane (ofițeri ai Securității care strângeau informațiile sau alți informatori care furnizau informații similare). Este evident că o asemenea soluție ar fi de neconceput atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și posibilitatea în care Securitatea nu cunoștea intenția persoanelor denunțate, rezultă că în momentul în care a scris notele informative nu a menajat drepturile și interesele acestora și a acceptat expunerea lor unor posibile repercusiuni. Faptul că persoana denunțată ulterior s-a căsătorit în Anglia nu este meritul pârâtului. În concluzie, solicită să se admită acțiunea așa cum a fost ea formulată, considerând îndeplinite atât condițiile privind verificarea pârâtului, întrucât acesta a candidat la o funcție publică și Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică, potrivit legii, sub aspectul calității de lucrător al Securității sau de colaborator al Securității persoanele care au candidat, potrivit art. 3 din O.U.G. nr. 24/2008, au fost alese sau numite într-una din funcțiile prevăzute de art. 3 menționat, lit. b)-h)¹. De asemenea, consideră îndeplinite și condițiile privitoare la art. 2 lit. b), în sensul că pârâtul în perioada 1984-1989 a colaborat cu Securitatea și a informat Securitatea cu privire la aspecte legate de intenția de viitor a unei persoane și relațiile pe care le avea persoana respectivă cu un cetățean străin, lucru care era interzis de Regimul Comunist, lezând astfel încălcarea dreptului la viață privată a persoanei menționate, fără cheltuieli de judecată.

Curtea acordă cuvântul pârâtului în combaterea cererii de chemare în judecată.

Pârâtul Strâmb Ioan Vasile, prin avocat, solicită respingerea ca nefondată a prezentei acțiuni, cu cheltuieli de judecată, conform înscrisurilor de la dosar. La acest termen a fost audiat un martor care a fost coleg de secție cu pârâtul pe o perioadă mai îndelungată și care a relatat în ce împrejurări s-a ajuns să se afle în această situație, cu privire la relația unui cetățean cu acea persoană de origine engleză și de faptul că acesta intenționa să se căsătorească cu dânsa și să plece din țară. Spune că, raportat la împrejurările concrete ale acelor discuții și a relevării acelei relații ale lui cu persoana de origine engleză, cât și cu privire la intenția acestuia de a pleca din țară, respectiv faptul că acesta imediat după ce a revenit de la mare a relatat întregului colectiv despre acea relație, cât și despre intenția lui de a pleca din țară, îl face să ajungă la concluzia evidentă că acea informație era deja de notorietate pentru o perioadă mai îndelungată nu numai pentru colectivul din care făcea parte acea persoană – cât pentru alte secții din acea întreprindere unde lucra acesta. Raportat la faptul că domnul nu a înțeles să-și ascundă niciodată acea relație, cât și intenția de a pleca din țară, el însuși aducând la cunoștința colegilor și prietenilor de intenția lui în legătură cu acea persoană și cu dorința de a pleca din țară, se ajunge în situația în care să se poată discuta de faptul că acea informație era notorie. Practic, știa toată lumea că raportat la acea împrejurare că pârâtul nu avea cum să menajeze interesele persoanei respective, când chiar persoana respectivă nu a făcut nici un secret din acea relație. Martorul a spus că însuși acesta i-a furnizat un manual de conversație englez-român ca să-l ajute la acea traducere și că a obținut traducerea ulterior scrisorii respective de la o altă persoană de pe o altă secție. În ceea ce privește cea de-a doua condiție pentru a se constata că persoana a fost colaborator al Securității este faptul că acea informație să vizeze încălcarea de drepturi și libertăți fundamentale ale omului, raportat la împrejurarea că acea informație era de notorietate, spune că nu se poate reține existența acestei condiții, respectiv nu este îndeplinită această condiție prevăzută de legiuitor. Pârâtul nu avea cum să mai menajeze interesele persoanei respective și



să fie precaut. Practic, a fost pus în fața faptului împlinit când a dat acea declarație la Securitate. În ceea ce privește prima condiție, nici această condiție nu este îndeplinită, respectiv ca acea informație să se refere la acțiuni sau atitudini ostile regimului totalitar. Nicăieri pârâtul nu a spus că domnul dorea să fie doar de formă acea relație și să se căsătorească pentru a pleca din țară nelegal sau fraudulos. A fost chiar o relație serioasă, urma să se căsătorească. Nu a fost o căsătorie de convență și prin urmare nici prima căsătorie nu a fost îndeplinită. Solicită să se pronunțe instanța și în situația cheltuielilor, în situația admiterii. Nu poate fi respinsă cererea sa.

Curtea declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 29.01.2018 pe rolul Curții de Apel București – secția a VIII a de contencios administrativ și fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Strâmb Ioan Vasile, ca prin hotărârea ce se va pronunța, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să se apreciați asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul STRÂMB Ioan Vasile, născut la 24.11.1951, în mun. Baia Mare, jud. Maramureș, fiul lui Ioan și Rozalia, domiciliat în municipiul Baia Mare, județul Maramureș.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a arătat că verificarea domnului STRÂMB Ioan Vasile a fost declanșată în baza art. 3, coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din același act normativ.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/2036/12.10.2017, domnul STRÂMB Ioan Vasile, subinginer la Întreprinderea Mecanică de Mașini și Utilaj Minier Baia Mare, a fost recrutat la data de 29.03.1984, moment la care a întocmit și semnat cu numele real un angajament, din conținutul căruia rezultă că materialele informative vor fi furnizate sub numele conspirativ „Doru”.

A arătat că pârâtul a activat ca informator în perioada 1984-1989, fiind recrutat ca informator de către I.J. Maramureș, Serviciul 2, pentru cunoașterea cauzelor reale a defecțiunilor ce apar la utilajele trimise beneficiarilor precum și supravegherea echipei de <service> din cadrul întreprinderii (dosar nr. R 288725, vol. 1, f. 1).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum intenția unei persoane de a pleca definitiv în străinătate denunțată prin nota informativă din 22.11.1989 (dosar nr. R 288725, vol. 2, f. 16-16v).

Analizând informațiile furnizate de către pârât apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În concluzie, solicită să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul STRÂMB Ioan Vasile, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor relevante reținute în nota de constatare nr. DI/I/2036/12.10.2017.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: I. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Reținem, astfel, nota informativă din 22.11.1989, întocmită și semnată olograf de către pârât sub numele conspirativ „Doru”, prin care acesta informa Securitatea despre intenția numitului P.I. de a emigra, și anume: • „/.../ Ne-a relatat faptul că fiind în delegație astă vară la Chituc a

cunoscut pe litoral o englezoaică cu care întreține corespondență. A adus la birou scrisori primite din Anglia. Bănuiesc că pentru a le da cuiva spre traducere. Ne-a arătat și niște poze de ale fetei. Din câte știu, el nu cunoaște limba engleză și bănuiesc că apelează la un cunosător de limbă engleză pentru redactarea scrisorilor. Din cele discutate cu el că are promisiunea fetei de a cere căsătoria cu el și deci plecarea definitivă din țară. Spunea că totuși el vrea să ajungă în Australia și nu vrea să rămână în Anglia. /.../” (dosar nr. R 288725, vol. 2, f. 16). Evident că informația furnizată se referă la intenția persoanei denunțate de a părăsi țara, prin intermediul căsătoriei de conveniență, subterfugiu ce permitea persoanelor să părăsească țara în mod legal. Or, din această perspectivă intenția unei persoane de a părăsi țara era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei ce luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumiți batjocoritor „fugiți”, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate.

Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate sau prin alte mijloace – erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului.

Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii.

Cât privește faptul că o parte dintre persoanele care doreau să emigreze alegeau – în situații limită (imposibilitatea părăsirii legale a țării), cu riscul vieții – calea forțării frontierei, precizăm că alegerea acestei soluții nu făcea din aceste persoane niște infractori de drept comun, întrucât, spre deosebire de situația din prezent, trecerea frauduloasă a frontierei nu era motivată de sustragerea de la executarea unor pedepse sau de activități de contrabandă, de trafic de ființe umane sau de trafic de narcotice, ci de interese legitime recunoscute oricărei ființe umane: prosperitatea, realizarea personală și libertatea.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice țară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaționale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetățenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de către pârât, ofițerul de legătură din cadrul fostei Securități a dispus „Numitul P.I. este în atenție la S 3 la mr. propun exploatarea notei în copie la ofițer.” (dosar nr. R 288725, vol. 2, f. 16v).

În legătură cu această primă condiție, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.





II. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care acesta urma să le denunțe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat, atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul STRĂMB Ioan Vasile au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În acest context, învederează că legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informări adresate Securității, care să îndeplinească standardele definiției legale, fiind suficient și un singur astfel de caz, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În drept, își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3, art. (2) lit. b), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pentru aceste motive, solicită să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul STRĂMB Ioan Vasile.

În dovedirea acțiunii, înțelege să se folosească următoarele probe: Nota de Constatate nr. DI/I/2036/12.10.2017, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 288725 (cota C.N.S.A.S.), integral; Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

În data de 19.03.2018, prin serviciu registratură, pârâtul Strâmb Ioan Vasile *a depus întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii.

În fapt, a arătat că, prin acțiunea introductivă, se solicita de către reclamanta C.N.S.A.S. sa se constate calitatea de colaborator al securității, în motivarea cererii aratându-se ca am redactat și semnat o nota informativă, sub numele conspirativ de "Doru", nota din data de 22.11.1989, prin care am adus la cunoștința Securității ca o persoană, respectiv numitul a avut intenția de a parași țara, printr-o căsătorie de coniventa, iar în baza informațiilor furnizate "cu sollicitudine", ofițerul de legătură din cadrul Securității a dispus ca "numitul P.I. este în atenția la S3 la mr. propun exploatarea notei în copie la ofițer" dosar nr. R 288725, voi. 2, f.16v).

Dorește să arate, încă de la început faptul ca nu corespunde realității ca a devenit colaborator al securității în mod voluntar, eu fiind constrâns în mai multe modalități pentru a semna angajamentul de colaborare cu organele de securitate, din data de 29.03.1984, angajament scris și semnat.

Prealabil recrutării au fost întocmite mai multe note informative, precum și rapoarte de investigații privind persoana sa, precum și un raport cu propunere de recrutare în calitate de informator a reclamanților.

Raportul de investigații din 13.03.1984, întocmit de către lt.major conține informații care nu sunt reale și care au o deosebită importanță în modalitatea în care s-a ajuns să semnez angajamentul de colaborare cu organele de securitate. Astfel se arată în primul aliniat ca sunt de naționalitate română, iar în pag. 2 a raportului se arată ca "deoarece a locuit

împreună cu părinții pe str.Valea Roșie, a avut ocazia să învețe limba maghiară, pe care o stăpânește destul de bine."

Arată faptul că este de naționalitate maghiară, lucru care a fost în mod voit ascuns de organele de securitate în toate rapoartele de investigații și de propunere de recrutare care au fost întocmite de către organele de securitate.

Ambii părinți sunt de naționalitate maghiară, aceștia făcându-și studiile în școala cu predare în limba maghiară, aspecte care rezultă din actele de studii pe care le atașăm prezentei întâmpinări, iar în familie se vorbea numai limba maghiară și nicidecum română. Tatăl său a fost în armata maghiară, așa cum rezultă din traducerea livretului militar.

Fata de împrejurarea că familia sa era de naționalitate maghiară, iar tatăl său a servit în armata ungară, acesta a fost un motiv de șantaj și de presiune asupra reclamantului să devină informator al Securității, aceștia amenințându-l că: "stii ei ce părinți am și ce trecut a avut tatăl meu". Mai mult a fost amenințat cu pierderea locului de muncă în cazul unui refuz de colaborare cu aceștia.

Încă din copilărie a fost pasionat de fotografiat, iar la maturitate, participam, în calitate de fotograf, la diferite evenimente nunti, botezuri. Totodată, în timpul liber era arbitru de fotbal, în campionatul județean de fotbal Maramureș, activități extraprofesionale care îi aduceau venituri suplimentare constante, organele de securitate informându-l că știu ei că realizează venituri suplimentare, ilicite, obținute din activitatea de fotografiat la nunti și că o să aibe în vedere aceste aspecte.

Rapoartele de investigații și notele informative prezintă aceste activități într-un mod pozitiv, reclamanțul fiind văzut ca un promotor al activităților culturale - sportive din întreprindere", în timpul liber ocupându-se cu "fotografia și pasiune în special pentru diapozitive", fără a arăta nicăieri despre faptul că cele 2 activități erau de fapt o sursă de venituri suplimentare, nedeclarate.

Totodată, l-au amenințat că prin refuzarea angajamentului înseamnă că este împotriva țării și poporului român, că va fi considerat un trădător și aceasta va avea urmări grave asupra sa și a familiei sale.

Urmare a amenințărilor de mai sus a ajuns să semneze acel angajament de colaborare cu securitatea. Dorește să arate că niciodată nu a dat vreo notă informativă din proprie inițiativă și nu a mers, pentru a da aceste note, la vreo casă conspirativă, necunoscând nicio casă conspirativă cu numele de "Doina".

Ofițerii de la Securitate îl contactau, de fiecare dată, pe telefonul din interiorul întreprinderii unde lucram, iar întâlnirea cu aceștia avea loc într-o încăpăre cu uși metalice situată în interiorul fabricii unde lucra. De câte ori a fost chemat în biroul respectiv, ofițerul de securitate îl întreba dacă are cunoștința despre aspectele în legătură cu care urma să dau acele note informative, după care i se dictau conținutul acestora. Arată că a urmat școala în limba maghiară, liceul Gheorghe Sincai la secția maghiară și n-a vorbit niciodată fluent, fără greșeli de exprimare și dezacorduri limba română, cu atât mai mult nu se poate exprima nici în prezent, în scris, literar și gramatical corect în limba română. Din conținutul acestor note informative rezultă că acestea sunt scrise într-o manieră cursivă, fără greșeli de ortografie și fără dezacorduri, fapt din care se poate deduce că nu le-a conceput și redactat ci acestea i-au fost dictate de către ofițerul operativ.

În legătură cu nota informativă privind pe din 22.11.1989, în fața lt. ofițerul de securitate l-a întrebat dacă ce fel de scrisori în engleză primește și de la cine?". Totodată, ofițerul l-a întrebat ce fel de intenții, planuri are cu acea persoană cu care corespundează?". În acel moment și-a dat seama că securitatea știa toate detaliile în legătură cu legătura lui și acea englezoaică și în consecință nu avea cum să ascundă ceva în legătură cu aceasta. Aceste aspecte fiind cunoscute și de colegii săi, nu a avut cum să le neghe că le știa, nefăcând un secret din relația lui cu englezoaică, astfel că a scris acea notă informativă la dictarea ofițerului de securitate.

Informația cu privire la relația cu englezoaică a numitului corespondența pe care o țineau prin scrisori scrise în engleză, era notorie, cunoscută de toate persoanele de la secția unde lucra. Mai mult, l-a contactat și pe numitul pentru a-l ajuta cu





traducerea scrisorilor, acesta din urma dandu-i ulterior lui un dicționar englez-roman-englez, pentru ca acesta sa-si poata traduce respectivele scrisori. imediat după revoluție, a plecat in Anglia si s-a stabilit acolo, împreuna cu acea persoana pe care a cunoscut-o la Marea Neagra, in Romania, fapt pe care l-a aflat de foștii colegi de serviciu, inclusiv de la numitul

Pentru constatarea calitatii de colaborator al securității, in înțelesul art.2 din oug 24/2008 se cere îndeplinirea cumulativa a 2 condiții:

Prima se refera la faptul ca informația sa se refere la acțiuni sau atitudini potrivnice regimului totalitar, iar a 2-a condiție este ca informația respectiva sa vizeze îngrădirea de drepturi si libertăți fundamentale ale omului.

In ceea ce privește prima condiție, aceea ca informația sa se refere la acțiuni sau atitudini potrivnice regimului totalitar, apreciem ca nu este îndeplinita, deoarece nicăieri in cuprinsul notei informative nu am menționat ca acea căsătorie era de "coniventa", încheiata in vederea plecării definitive din tara. a comunicat colegilor sai de serviciu ca urma sa se casatoreasca cu englezoaica, intelegandu-se bine cu aceasta, iar stabilirea cuplului in Anglia urma sa fie consecința fireasca a încheierii căsătoriei. Prin urmare, ceea ce am semnalat prin nota informativa nu se refera la acțiuni care sa poata fi apreciate ca fiind potrivnice regimului comunist, nerezultand ca persoana la care se referea nota informativa urma sa plece ilegal din tara.

In ceea ce privește cea de-a 2-a condiție, apreciază ca aceasta nu este îndeplinita deoarece furnizarea informației respective a avut loc in condițiile in care acea informație era notorie, cunoscuta de tot colectivul de munca din care facea parte, de oamenii din alte secții ale întreprinderii chiar si de ofiterii de securitate. Raportat la notorietatea faptelor denunțate, rezulta ca nu avea cum sa menajeze interesele persoanei denunțate si sa fie precaut cu privire la aspectele semnalate. Prin urmare nu se poate retine faptul ca prin informațiile cuprinse in nota informativa s-a vizat ingradirea drepturilor si libertăților fundamentale.

In probatiune solicitam încuviințarea următoarelor probelor: proba cu inscrișuri: carnet de elev pe numele (mama sa); -certificat de absolvire (tatal său), carnet de solda al lui; certificat de naștere certificat de deces certificat de naștere; certificat de căsătorie cu certificat de naștere; certificat de căsătorie Vasile cu precum și proba testimoniala, respectiv audierea martorului domiciliat in Baia Mare, b-dul Independentei, nr.18/8.

In drept art.204 C.pr.civ.; OUG nr.24/2008

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea va expune următoarele considerente:

Conform art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Pentru a fi constată calitatea de colaborator al Securității, este necesar a se dovedi că persoana în cauză a furnizat informații, informații care se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, precum și ca prin informațiile furnizate să fi fost posibilă îngrădirea drepturilor fundamentale.

În ceea ce privește prima cerință, în practica instanțelor s-a considerat că voința legiuitorului a fost în sensul de a pune pe același plan, sub aspect probator, notele și informațiile scrise de informator cu consemnările lucrătorilor Securității, toate aceste documente bucurându-se de prezumția relativă de veridicitate. Însă, pentru a se produce efectul urmărit de recurent, consemnările cuprinse în rapoartele de evaluare din dosarele intimatului trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist săvârșite de persoane determinate sau cel puțin determinabile.

În ceea ce privește cea de-a doua cerință, nu este necesar să se dovedească încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, ci cerința impusă de legiuitor este aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Curtea consideră că cele două cerințe sunt îndeplinite în cauză, pârâtul recunoscând faptul că a furnizat informații fostei Securități, acest aspect fiind de altfel dovedit și prin angajamentul semnat de către acesta la data de 29.03.1984 (fila 37 dosar), din cuprinsul căruia rezultă că acesta și-a luat *„angajamentul de a colabora în mod sincer și secret cu organele de securitate în activitatea pe care o desfășoară acesta de prevenire a oricăror acte care ar putea aduce atingere securității statului român”*. Aportul acestuia, în ceea ce privește furnizarea de informații sub numele sursei „Doru” a fost apreciată pozitiv, astfel cum rezultă din nota de analiză (fila 39), în cuprinsul acesteia menționându-se că acesta a furnizat până la data întocmirii acestuia un număr de concii informații care s-au confirmat în urma verificării. În același sens este și nota raport din data de 3.06.1987 (fila 44 dosar), din cuprinsul căreia reiese faptul că reclamantul a furnizat două materiale scrise care au fost exploatate, informațiile dovedindu-se reale și obiective, acesta demonstrând sinceritate și atașament față de organele securității, precum și nota raport din data de 15.06.1988, din care rezultă furnizarea de reclamant a șapte materiale scrise. Din cuprinsul mapei cuprinzând materialele informative furnizate de informatorul „DORU” (filele 51 – 77) Curtea reține că reclamantul a furnizat un volum ridicat de informații cu privire la diferite persoane din cadrul colectivității, acesta dând dovada de inițiativă în furnizarea unor informații cât mai detaliate, de la discuțiile existente în colectiv, până la cauzele de defectare a utilajelor existente în fabrică. Observând disponibilitatea reclamantului de a furniza informații, Curtea va respinge susținerile acestuia din cuprinsul cererii de chemare în judecată în sensul că a fost forțat să colaboreze cu Securitatea sau că declarațiile sunt scrise după dictarea ofițerului. De asemenea, va considera că reclamantul nu a administrat probe din care să rezulte constrângerea morală de a furniza informații, invocată în cuprinsul cererii, motiv pentru care va respinge și aceste susțineri. Mai mult decât atât, Curtea va reține din cuprinsul declarației martorului audiat în cauză, numitul Iluț Ioan (fila 142 dosar), modul în care organele securității de la acea vreme recrutau informatorii, martorul declarând că *„în cursul anului 1987 și eu am fost abordat de colonelul Trifan să dau informații dar am refuzat”*, respectiv *„cu acea ocazie, mi s-a promis că, în cazul în care aș fi decis să dau declarații, aș câștiga la avansare sau mi-ar fi facilă obținerea unei locuințe”*. Prin urmare, Curtea va reține că de regulă, recrutarea colaboratorilor se făcea prin promisiuni referitoare la dobândirea unor avantaje, și nu prin amenințări sau constrângeri precum cele invocate, care însă nu au fost dovedite. Sub aspect probator, Curtea va considera că din cuprinsul actelor de stare civilă rezultă care este etnia reclamantului, fără însă ca aceasta să dovedească *per se* existența unei presiuni sau a unei constrângeri de a da declarații.

În ceea ce privește îndeplinirea celei de-a doua condiții impuse de lege, Curtea va reține că din cuprinsul notei informative date de reclamant în data de 22.11.1989 (fila 75 – 76 dosar), rezultă că acesta a dat informații referitoare la numitul Petruț Ioan, cu privire la corespondența acestuia cu o persoană de sex feminin de cetățenie britanică, precum și la dorința acestuia de a se căsători și a pleca definitiv din țară. Curtea consideră că aceste informații vizează activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist intenția de a părăsi țara fiind o faptă de natură a trage sancțiuni grave pentru persoana respectivă, fiind de notorietate persecutarea acestora de către regimul comunist.

Totodată, acestea sunt de natură a face posibilă îngrădirea sau suprimarea dreptului la viață privată a persoanei vizată, fiind îndeplinită și această cerință în cauză.





Curtea nu va avea în vedere susținerile reclamantului referitoare la caracterul notoriu al acestor informații, chiar dacă aceste susțineri sunt conformate prin declarația martorului audiat în cauză. Va avea în vedere faptul că textul normativ aplicabil în cauză nu instituie cerința ca informația să fie de noutate, fiind suficient ca aceasta să privească o activitate potrivnică regimului și să fie de natură a aduce atingere drepturilor fundamentale, condiții care sunt îndeplinite în cauză. Chiar dacă aceste informații ar fi fost cunoscute de colegii de serviciu ai persoanei vizate, acest aspect nu este de natură a indica că aceste aspecte sunt cunoscute și de Securitate, fiind relevant și faptul că informațiile furnizate de o sursă erau de regulă verificate prin întrebarea unui alt colaborator asupra acelor aspecte. Prin urmare, chiar și în cazul în care aceste informații ar fi fost deja cunoscute de Securitate, aportul reclamantului a fost de a le confirma, fiind de natură a atrage efectul prevăzut de lege asupra persoanei vizate, respectiv îngrădirea drepturilor fundamentale.

Din aceste considerente, Curtea va admite cererea de chemare în judecată și va constata calitatea de lucrător al Securității a pârâtului Strâmb Ioan Vasile (fiul lui Ioan și al lui Rozalia, născut la 24 Noiembrie 1951), urmând a respinge cererea pârâtului de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată, întrucât, în raport de soluția pronunțată asupra cererii principale, reclamanta nu este în culpă procesuală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Strâmb Ioan Vasile**, cu domiciliul în Baia Mare, str. județul Maramureș.

Constată calitatea de lucrător al Securității a pârâtului Strâmb Ioan Vasile (fiul lui Ioan și al lui Rozalia, născut la 24 Noiembrie 1951).

Respinge cererea pârâtului de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel București – secția a VIII a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.09.2018.

PRESEDINTE
MARIA ADRIANA BRATU

GREFIER
RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU



Red. ... M.A.B/4 ex.
Data redactării : 6.12.2018

17 IAN. 2024 ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 38 - Cont. admi. fis. cel
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 649/2/2018
se legalizează de noi
GREFIER ȘEF

lucrat 2 comunicări la data de

S-a anulat chitanța/foaia de vâsă ...
... în suma de ... lei

GREFIER ȘEF

Definitivă în resp
dec. mf - dec. 3644/15.06.2020
ds. 649/2/2018

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 649/2/2018*

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 08 Iunie 2023

Curtea constituit din:

PREȘEDINTE MARIA MAGDALENA ȚOCU

Grefier NICOLETA JIPA

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII și pe pârâtul STRÂMB IOAN VASILE, având ca obiect îndreptare eroare materială.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegație pe care o depune la dosar, fiind lipsă pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Curtea constată că s-a formulat cerere de îndreptare eroare materială în ceea ce privește calitatea de lucrător colaborator.

Totodată, pentru acest termen de judecată autoritatea publică reclamantă a fost citată și cu mențiunea de a preciza dacă solicită și îndreptarea erorii materiale în ceea ce privește și numele pârâtului "Strîmb" în loc de "Strâmb", având în vedere mențiunile făcute în diplomele de absolvire a studiilor depuse la dosar.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită îndreptarea erorii materiale și în ceea ce privește numele de familie, în sensul de a se trece "Strîmb" în loc de "Strâmb".

Curtea rămâne în pronunțare cu privire la cererea de îndreptare eroare materială așa cum a fost precizată în ședința din camera de consiliu.

CURTEA,

Analizând cererea formulată, în raport de dispozițiile art. 442 Cod procedură civilă, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 12.05.2023, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în baza art. 442 alin. 1 NCPC, îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Sentinței civile nr. 3677/19.09.2018, în sensul că s-a menționat din eroare „Constată calitatea de lucrător al Securității a pârâtului Strâmb Ioan Vasile”, în loc de “Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Strîmb Ioan Vasile”.

Analizând cererea de îndreptare a erorilor materiale, curtea o constată întemeiată, prin urmare va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în Sentinței civile nr. 3677/19.09.2018, în sensul că se va trece în mod corect “Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Strîmb Ioan Vasile”, în loc de „Constată calitatea de lucrător al Securității a pârâtului Strâmb Ioan Vasile” cum din eroare s-a tehnoredactat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Dispune îndreptarea erorii materiale din Sentința civilă nr. 3677/19.09.2018 pronunțată în dosar nr. 649/2/2018 privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, str.

Matei Basarab, nr. 55-57, și pe pârâțul STRÂMB IOAN VASILE, cu sediul ales la Cabinetul de avocat, din Baia Mare, str. jud. Maramureș, având ca obiect îndreptare eroare materială, și înlocuiește mențiunea „ Constată calitatea de lucrător al Securității a pârâtului Strâmb Ioan Vasile”, așa cum din eroare s-a consemnat, cu următoarea mențiune “ Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Strâmb Ioan Vasile”.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, acesta urmând a se depune la Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată azi 8 iunie 2023 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
MARIA-MAGDALENA ȚOCU

GREFIER,
NICOLETA JIPA

Red./tred./MMȚ/2ex./.....
Com. 2ex.....

CONFORM
CU
ORIGINALUL

17 IAN. 2024

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 58- Cont. admin. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 649/2/2018
se legalizează de noi



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
în sumă de lei



Definitiv
la 17.01.2023